

Palveluverkkoselvitys-osa 2

EVA – ennakkovaikutusten arviointi



Selvityksen sisällysluettelo

1. Ennakkovaikutustenarviointi

2. Ennakkovaikutusten arviointiin valitut mallit

2.1 Ennakkovaikutusten arviointiin valittu malli 1
(keskitetty 2B)

2.1.1 Ennakkovaikutusten arviointiin valittu malli 1
(keskitetty 2B), opetuksen siirtymiset

2.1.2 Ennakkovaikutusten arviointiin valittu malli 1
(keskitetty 2B), varhaiskasvatuksen siirtymiset

2.2 Ennakkovaikutusten arviointiin valittu malli 2
(keskitetty 2C)

2.2.1 Ennakkovaikutusten arviointiin valittu malli 2
(keskitetty 2C), siirtymisien muutokset suhteessa malliin 1

2.3 Ennakkovaikutusten arviointiin valittu malli 3
(hajautettu 2C)

2.3.1 Ennakkovaikutusten arviointiin valittu malli 3
(hajautettu 2C), siirtymisien muutokset suhteessa malliin 1

3. Lapsivaikutusten arviointi

3.1 Opetuksen laatukriteerit

3.1.1 Rakenteiden laadun arviointi yhteenveto

3.1.2 Toiminnan laadun arviointi yhteenveto

4. Yläkoulun ja alakoulun luokkataso

5. Pedagoginen arviointi, yhteenveto

6. Kevyen liikenteen yhteydet

7. Joukkoliikenne ja koulukuljetukset

8. Liikuntapalvelut

9. Vaikutukset kiinteistöjen ylläpitokustannuksiin

10. Vaikutukset tilainvestointeihin

11. Vaikutukset palvelutuotannon kustannuksiin

12. Veto- ja pitovoimatarkastelu

13. Ekologisuusarviointi

14. Osallistaminen ja päätöksenteko

1. Ennakkovaikutusten arviointi

Ohjausryhmä on julkaissut raportissa osa 1 Periaatteet ja mallit kolme mallia, joista tämä raportin osa 2 Ennakkovaikutusten arviointi on tehty. Nämä kolme mallia kuvataan uudestaan kohdassa 2.

Ennakkovaikutusten arviointi sisältää lapsivaikutusten arvioinnin sekä muita palveluverkkoselvityksen päätöksenteon yhteydessä valtuustoryhmien esittämiä vaikutustenarviointeja.

Lapsivaikutusten arviointi perustuu sekä Opetus ja kulttuuriministeriön perusopetuksen laatukriteeristöön että Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen suositukseen. Lisäksi huomioidaan Kuntaliiton ja Mannerheimin lastensuojeluliiton ohjeistukset. Perusopetuksen laatukriteereiden viitekehyksessä laatua jäsennetään rakenteiden laatuun ja toiminnan laatuun. Rakenteiden laatu kuvastaa ulkoisia olosuhteita eli ns. laadun kehittämisen kehystekijöitä. Toiminnan laatu kuvaa oppilaan kokeman toiminnan laatua.

Muita ennakkovaikutusten arvioinnin näkökulmia ovat:

- Pedagogiset vaikutukset
- Vaikutukset 6. luokkien siirrosta takaisin alakouluihin

Palveluverkon vaatimat investoinnit ja vaikutukset ylläpitokustannuksiin ja palvelun tuottamisen kustannuksiin

- Veto- ja pitovoima
- Liikuntatilat
- Koulumatkat
- Ekologisuus
- Talous

2. Ennakkovaikutusten arviointiin valitut mallit

Ohjausryhmän julkaisemassa raportissa osa 1 Periaatteet ja mallit on kuvattu 8 varhaiskasvatuksen ja opetuksena palveluverkkomallia, joista palveluverkkoselvityksen ohjausryhmä valitsi kolme, joista tehtäisiin ennakkovaikutusten arviointi. Kuten raportin osassa 1 on esitetty niin ohjausryhmä valitsi mallit keskitetty 2B ja 2C sekä mallista hajautettu 2C laadittaisiin ennakkovaikutusten arviointi.

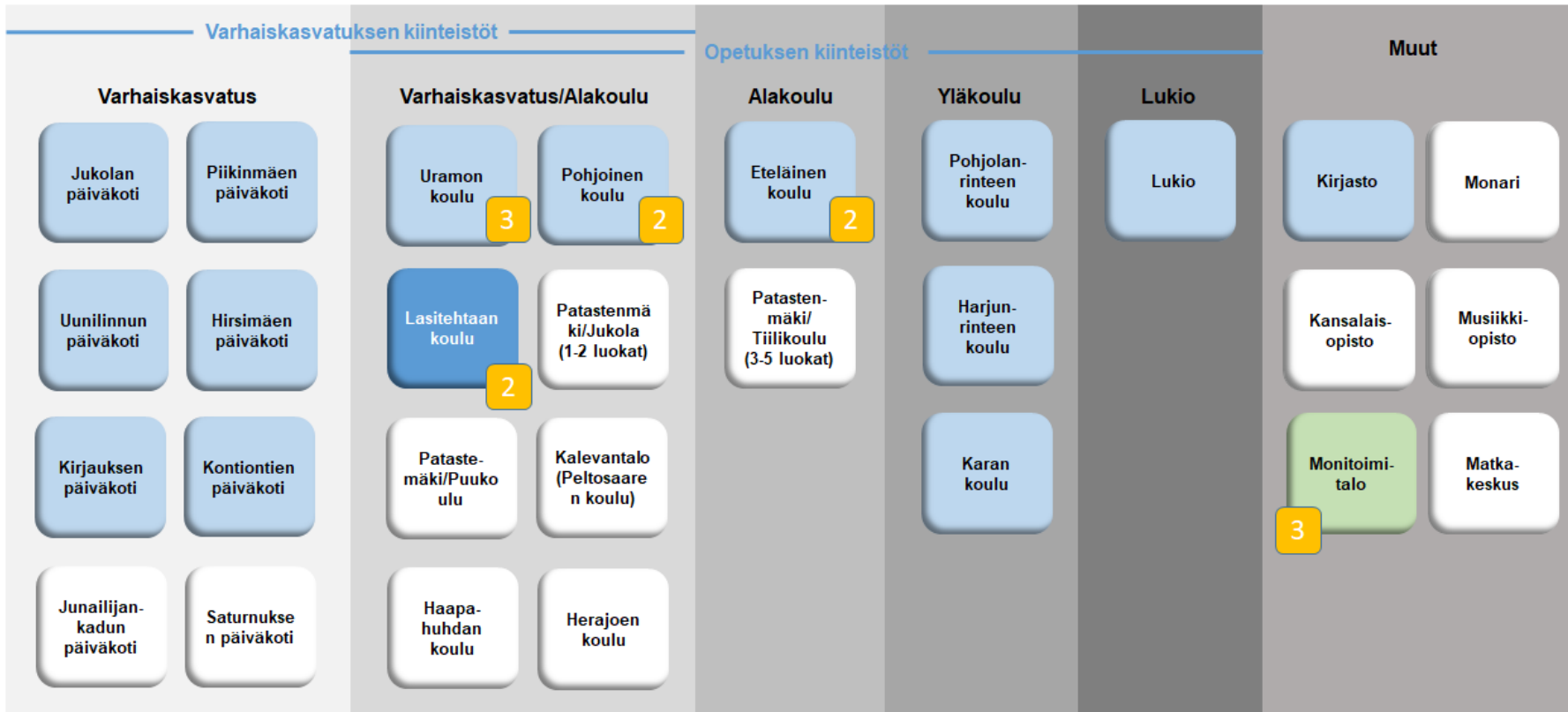
Seuraavassa on kuvattu raportti 1 mukaisesti nämä kolme mallia ennakkovaikutusten arvioinnin pohjaksi.

Malleissa pohjoinen ja itäinen alue ovat identtisiä, mutta läntisellä alueella on mallikohtaisia eroja. Mallissa keskitetty 2B läntisen alueen opetus järjestetään Lasitehtaan koululla ja Eteläisellä koululla. Mallissa keskitetty 2C läntisen alueen opetus järjestetään Herajoen koululla ja Eteläisellä koululla. Mallissa hajautettu 2C opetus järjestetään Herajoen koulussa, Lasitehtaan koulussa sekä Eteläisellä koululla.

Lisäksi ohjausryhmässä keskusteltiin itäisen alueen osalta mallista, jossa Patastenmäki Jukolan palvelupisteessä olisi säilytetty siellä olevat luokat 1 ja 2. Päädyttiin kuitenkin, että tätä muutosta ei esitetä malleissa, mutta sitä käsitellään ohjausryhmässä edellä kuvattujen mallien rinnalla.

2.1 Ennakkovaikutusten arviointiin valittu malli 1 (keskitetty 2B)

2025 sarjoja 12



2.1 Ennakkovaikutusten arviointiin valittu malli 1 (keskitetty 2B)

Varhaiskasvatuksen palvelut on sijoitettu kuuteen päiväkotiin ja neljään alakouluun. Tämän lisäksi lapsia on sijoitettu perhepäivähoitoon.

Alakouluopetus on sijoitettu neljään kouluun ja yläkouluopetus nykytilan mukaisesti kolmeen kouluun. Lukio-opetus on sijoitettu nykyisen mukaisesti yhteen koulukiinteistöön.

Koulujen tarkastelu on tehty alueellisena, jossa kaupunki on jaettu pohjoiseen alueeseen, itäiseen alueeseen ja läntiseen alueeseen.

Pohjoisella alueella Haapahuhdan koulusta on luovuttu ja lapset on sijoitettu Pohjoiseen kouluun ja Uramon kouluun.

Itäisellä alueella on luovuttu Patastenmäen Jukolan koulusta, Patastenmäen Tiilikoulusta sekä Patastenmäen Puukoulusta ja lapset on sijoitettu uuteen Monitoimitaloon. Myös Kalevantalosta on luovuttu ja lapset on sijoitettu Monitoimitaloon. Saturnuksen päiväkodista ja Junailijankadun päiväkodista on luovuttu ja lapset on siirretty Monitoimitalon lisäksi Uunilintuun, Hirsimäkeen ja Jukolaan.

Läntisellä alueella (sis. Keskusta) on luovuttu Herajoen koulusta ja lapset on siirretty Eteläiseen kouluun ja Lasitehtaan kouluun.

Nuorisotiloista Monari sekä Kansalaisopistosta ja Musiikkiopistosta on luovuttu niiden toiminnot on sijoitettu Monitoimitaloon.

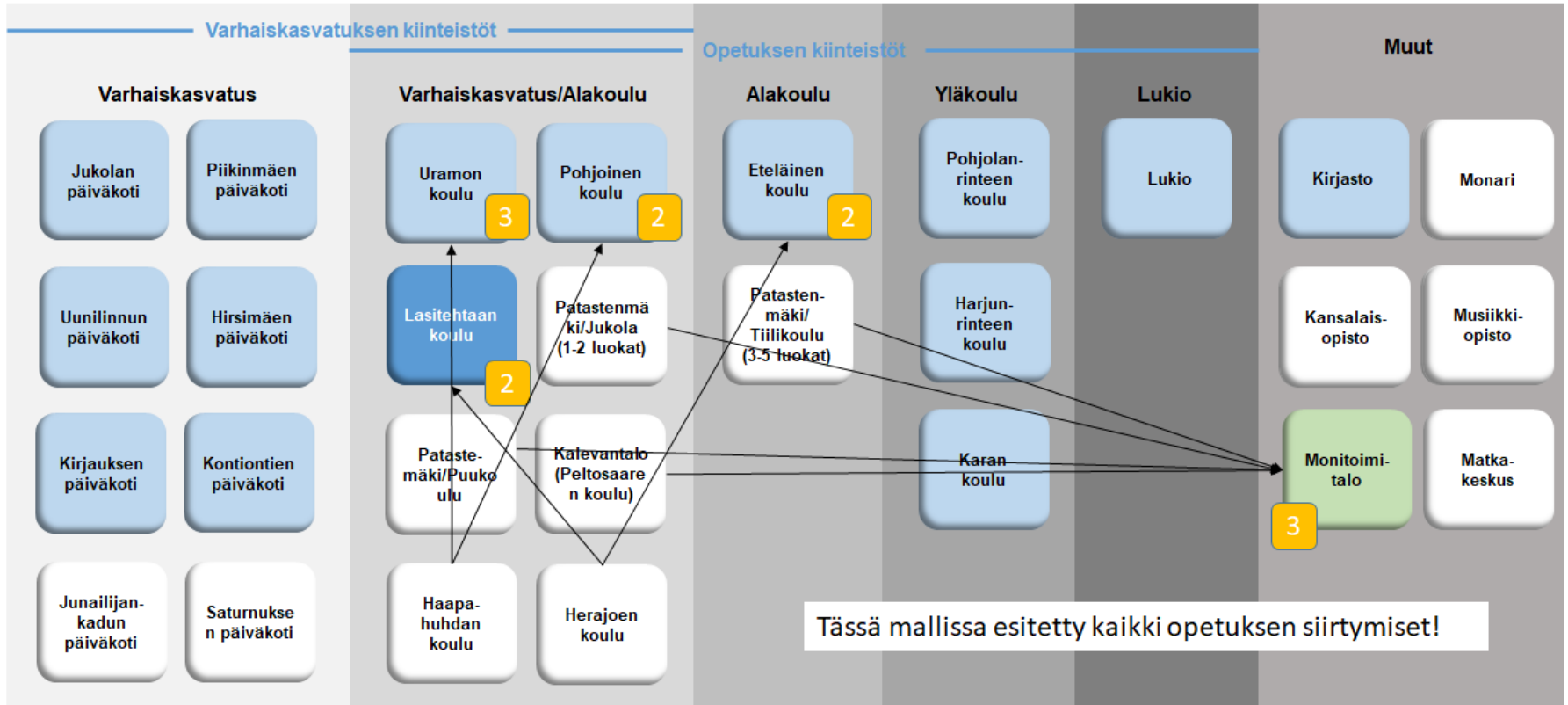
Kirjaston parannustyöt tehdään nykyiseen kiinteistöön.

Mallissa on luovuttu hallinnon nykyisistä tiloista Virastotalo Veturissa ja Matkakeskuksessa. Näiden osalta etsitään vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja olemassa olevista kiinteistöistä.

2.1.1 Ennakkovaikutusten arviointiin valittu malli 1 (keskitetty 2B) -opetuksen siirtymiset

Koulu ja varhaiskasvatuksen palveluverkko – Malli 1

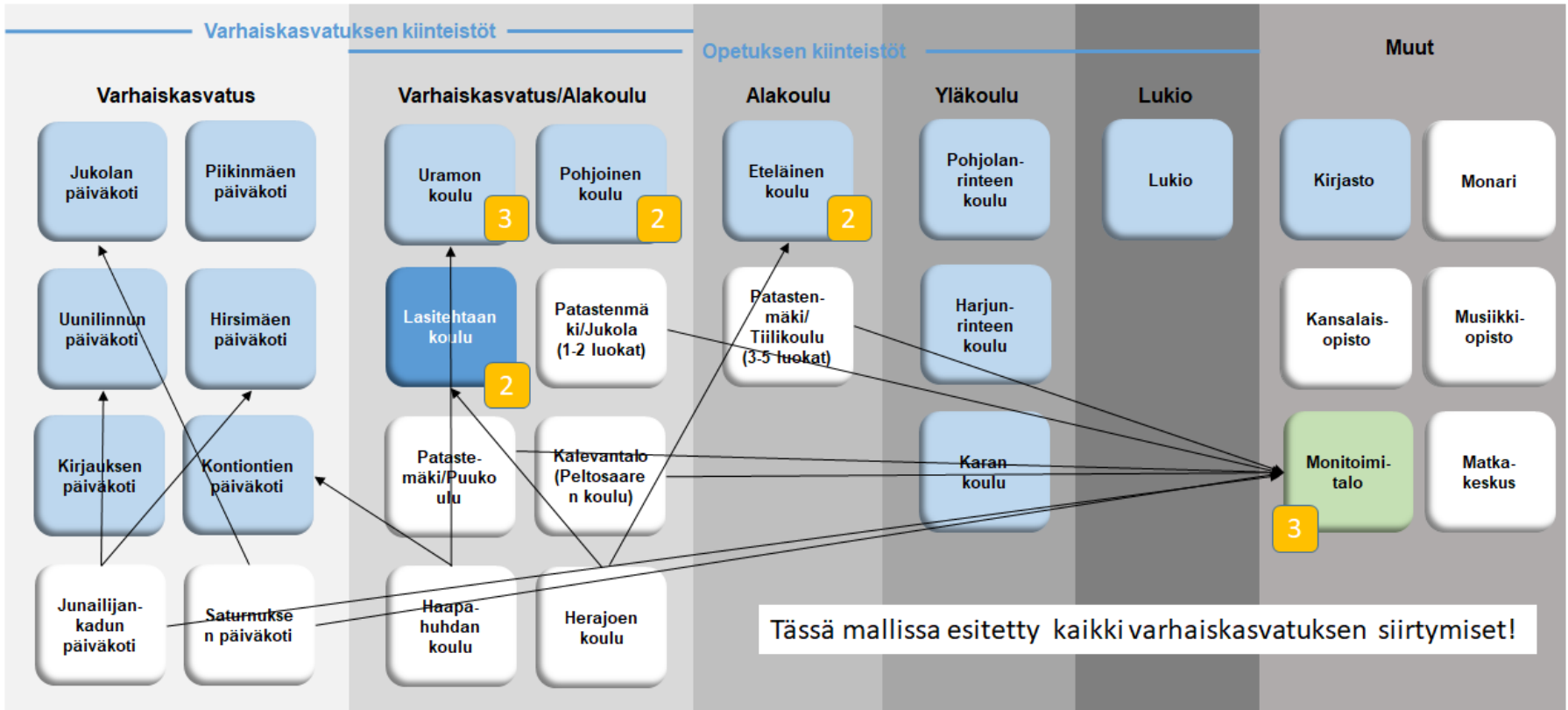
2025 sarjoja 12



2.1.2 Ennakkovaikutusten arviointiin valittu malli 1 (keskitetty 2B) -varhaiskasvatuksen siirtymiset

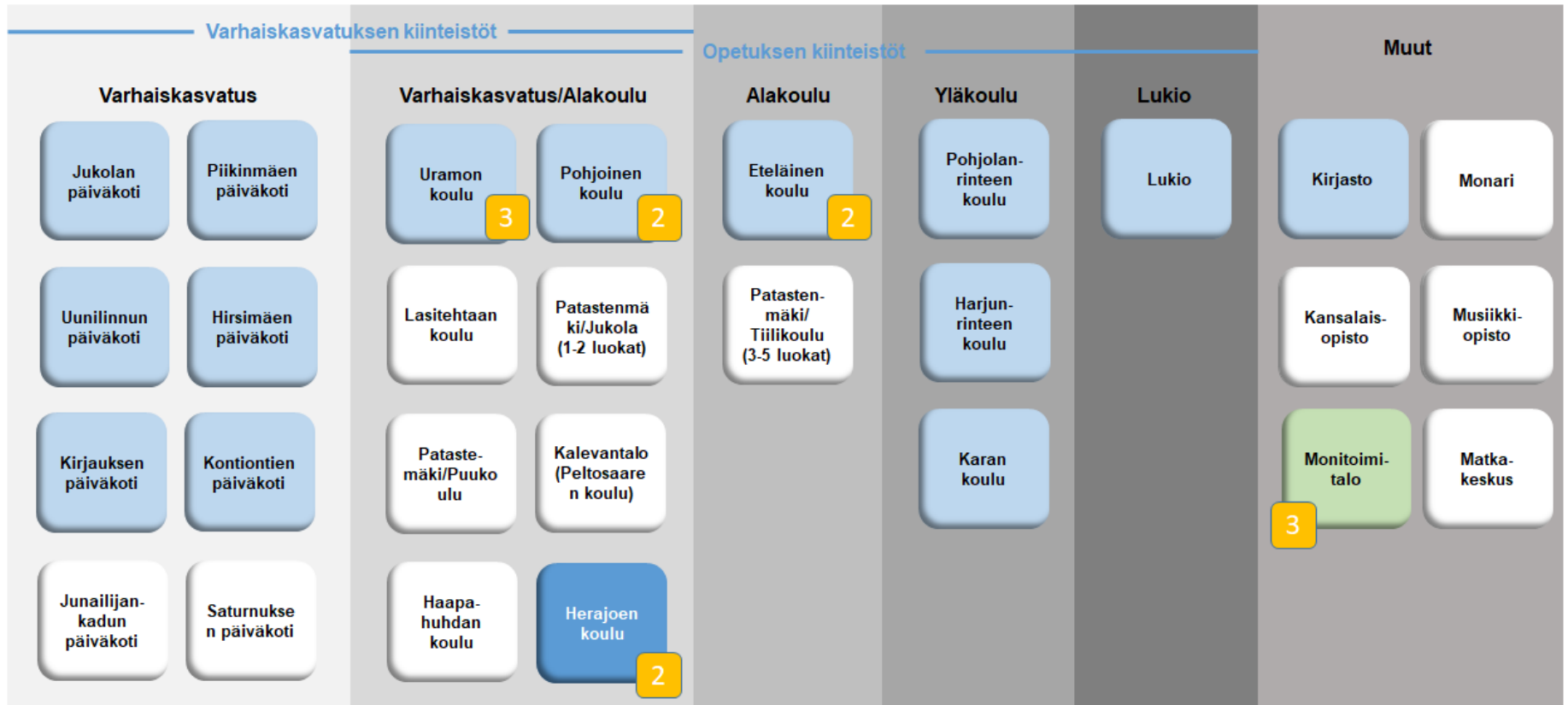
Koulu ja varhaiskasvatuksen palveluverkko – Malli 1

2025 sarjoja 12



2.2 Ennakkovaikutusten arviointiin valittu malli 2 (keskitetty 2C)

2025 sarjoja 12



2.2 Ennakkovaikutusten arviointiin valittu malli 2 (keskitetty 2C)

Varhaiskasvatuksen palvelut on sijoitettu kuuteen päiväkotiin ja neljään alakouluun. Tämän lisäksi lapsia on sijoitettu perhepäivähoitoon.

Alakouluopetus on sijoitettu neljään kouluun ja yläkouluopetus nykytilan mukaisesti kolmeen kouluun. Lukio-opetus on sijoitettu nykyisen mukaisesti yhteen koulukiinteistöön.

Koulujen tarkastelu on tehty alueellisena, jossa kaupunki on jaettu pohjoiseen alueeseen, itäiseen alueeseen ja läntiseen alueeseen.

Pohjoisella alueella Haapahuhdan koulusta on luovuttu ja lapset on sijoitettu Pohjoiseen kouluun ja Uramon kouluun.

Itäisellä alueella on luovuttu Patastenmäen Jukolan koulusta, Patastenmäen Tiilikoulusta sekä Patastenmäen Puukoulusta ja lapset on sijoitettu uuteen Monitoimitaloon. Myös Kalevantalosta on luovuttu ja lapset on sijoitettu Monitoimitaloon. Saturnuksen päiväkodista ja Junailijankadun päiväkodista on luovuttu ja lapset on siirretty Monitoimitalon lisäksi Uunilintuun, Hirsimäkeen ja Jukolaan.

Läntisellä alueella (sis. Keskusta) on luovuttu Lasitehtaan koulusta ja lapset on siirretty Uramon kouluun ja Herajoen kouluun.

Nuorisotiloista Monari sekä Kansalaisopistosta ja Musiikkiopistosta on luovuttu niiden toiminnot on sijoitettu Monitoimitaloon.

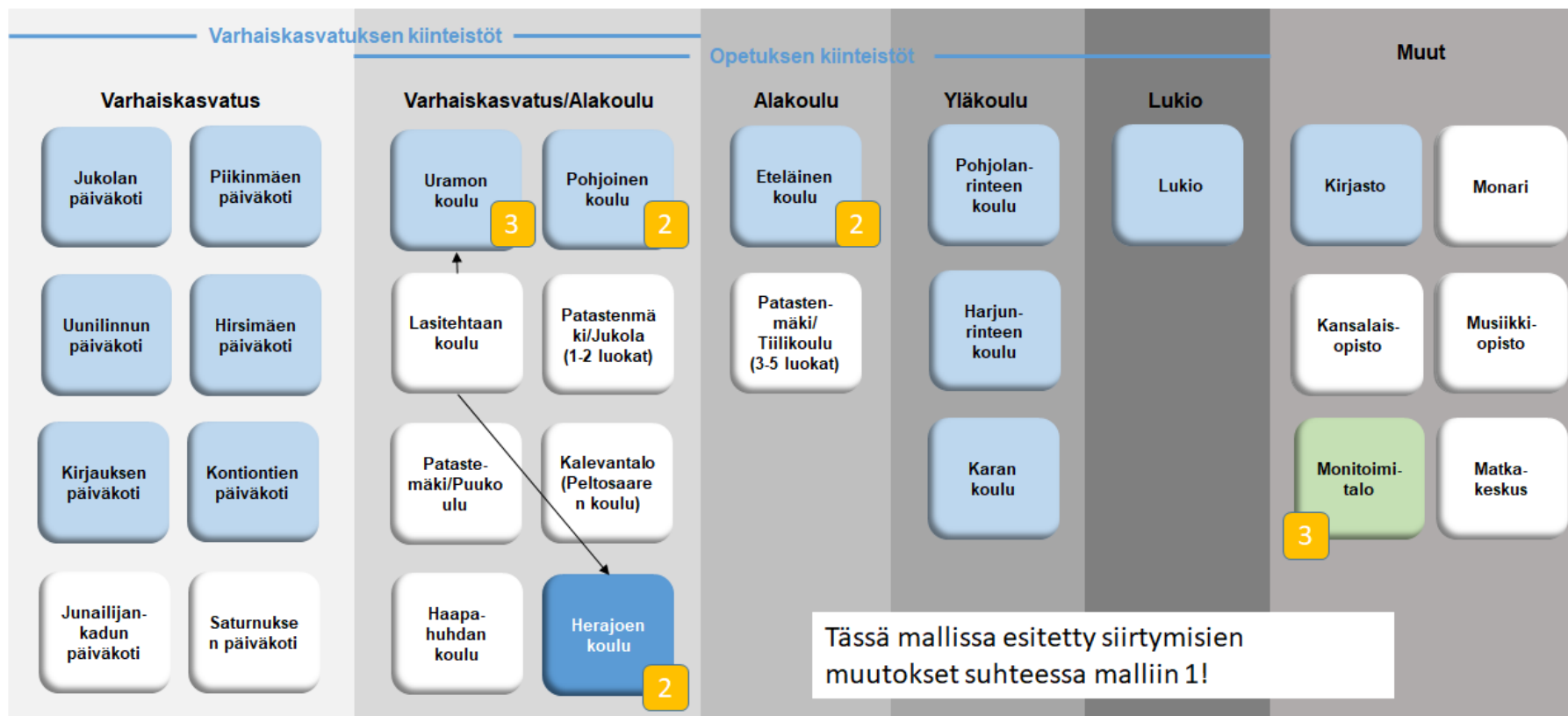
Kirjaston parannustyöt tehdään nykyiseen kiinteistöön.

Mallissa on luovuttu hallinnon nykyisistä tiloista Virastotalo Veturissa ja Matkakeskuksessa. Näiden osalta etsitään vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja olemassa olevista kiinteistöistä.

2.2.1 Ennakkovaikutusten arviointiin valittu malli 2 (keskitetty 2C) -siirtymisien muutokset suhteessa malliin 1

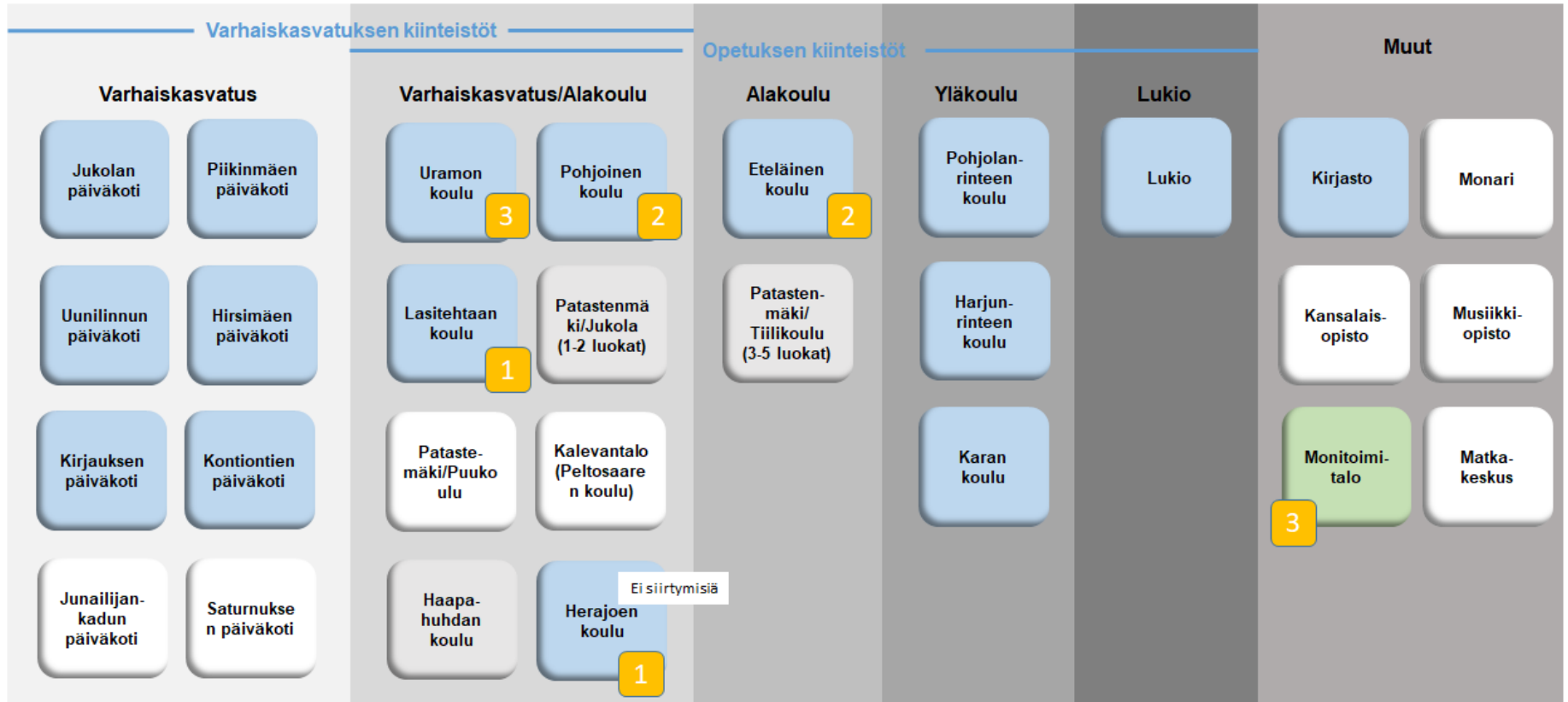
Koulu ja varhaiskasvatuksen palveluverkko – Malli 2

2025 sarjoja 12



2.3 Ennakkovaikutusten arviointiin valittu malli 3 (hajautettu 2C)

2025 sarjoja 12



2.3 Ennakkovaikutusten arviointiin valittu malli 3 (hajautettu 2C)

Varhaiskasvatuksen palvelut on sijoitettu kuuteen päiväkotiin ja neljään alakouluun. Tämän lisäksi lapsia on sijoitettu perhepäivähoitoon.

Alakouluopetus on sijoitettu neljään kouluun ja yläkouluopetus nykytilan mukaisesti kolmeen kouluun. Lukio-opetus on sijoitettu nykyisen mukaisesti yhteen koulukiinteistöön.

Koulujen tarkastelu on tehty alueellisena, jossa kaupunki on jaettu pohjoiseen alueeseen, itäiseen alueeseen ja läntiseen alueeseen.

Pohjoisella alueella Haapahuhdan koulusta on luovuttu ja lapset on sijoitettu Pohjoiseen kouluun ja Uramon kouluun.

Itäisellä alueella on luovuttu Patastenmäen Jukolan koulusta, Patastenmäen Tiilikoulusta sekä Patastenmäen Puukoulusta ja lapset on sijoitettu uuteen Monitoimitaloon. Myös Kalevantalosta on luovuttu ja lapset on sijoitettu Monitoimitaloon. Saturnuksen päiväkodista ja Junailijankadun päiväkodista on luovuttu ja lapset on siirretty Monitoimitalon lisäksi Uunilintuun, Hirsimäkeen ja Jukolaan.

Läntisellä alueella (sis. keskusta) on säilytetty nykyiset Lasitehtaan koulu, Herajoen kouluun ja Eteläinen koulu.

Nuorisotiloista Monari sekä Kansalaisopistosta ja Musiikkiopistosta on luovuttu niiden toiminnot on sijoitettu Monitoimitaloon.

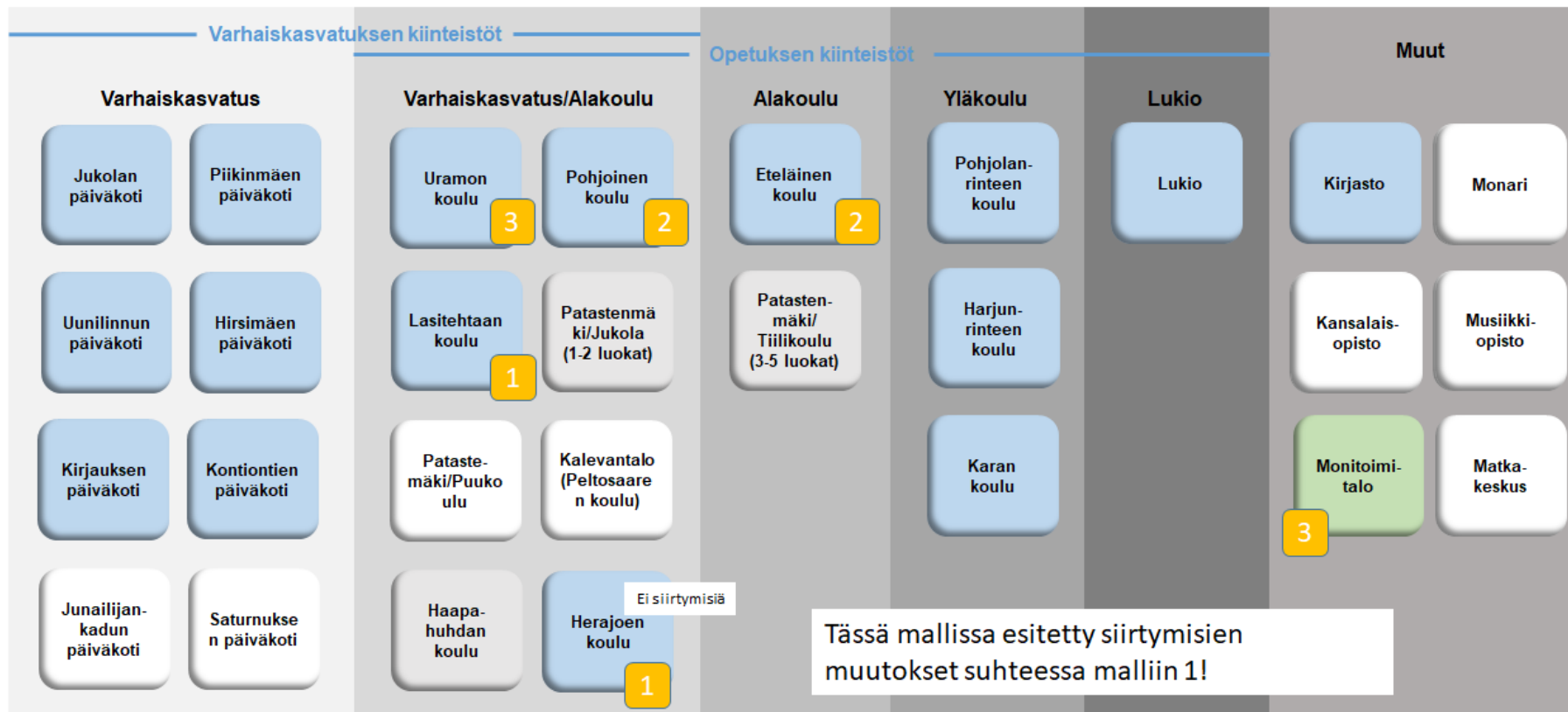
Kirjaston parannustyöt tehdään nykyiseen kiinteistöön.

Mallissa on luovuttu hallinnon nykyisistä tiloista Virastotalo Veturissa ja Matkakeskuksessa. Näiden osalta etsitään vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja olemassa olevista kiinteistöistä.

2.3.1 Ennakkovaikutusten arviointiin valittu malli 3 (hajautettu 2C) -siirtymisien muutokset suhteessa malliin 1

Koulu ja varhaiskasvatuksen palveluverkko – Malli 3

2025 sarjoja 12



3. Lapsivaikutusten arviointi

Palveluverkkoselvityksen ohjausryhmän valitsemaan kolmeen malliin suoritettiin lapsivaikutusten arviointi osana kokonaisvaltaista ennakkovaikutusten arviointia.

Lapsivaikutusten arvioinnilla on **kaksi** keskeistä päämäärää:

1. Arvioida ennalta päätöksen mahdollisia vaikutuksia lapseen.
2. Selvittää, miten mahdollisia neutraaleja tai myönteisiä vaikutuksia voitaisiin vahvistaa ja miten mahdollisia kielteisiä vaikutuksia voitaisiin lieventää.

Lapsivaikutusten arviointi suoritettiin seuraaville kohderyhmille:

- 0-2- lk. koululaiset (työpaja -toteutus) **Ks. LIITE 1: LAVA 0-2lk työpaja yhteenveto ja analyysi.pdf**
- 3-5. lk. koululaiset (kysely) **Ks. LIITE 2: LAVA oppilaskysely tulokset ja analyysi 3-5 lk.pdf**
- 0-5lk. huoltajat (kysely), **Ks. LIITE 3: LAVA huoltajakysely yhteenveto ja analyysi.pdf**
- Päiväkotien ja koulujen henkilökunta (kysely). **Ks. LIITE 4: LAVA henkilöstökysely yhteenveto ja analyysi.pdf**
- Kaupunkilaiset (kysely). **Ks. LIITE 5: LAVA kaupunkilaiskysely yhteenveto ja analyysi.pdf**

3.1 Opetuksen laatukriteerit

Perusopetuksen laatukriteerit

Perusopetuksen Laatukriteerit tarjoavat käytännöllisen työkalun arvioida koulutoimea koskevien päätösten lyhyen ja pidemmän aikavälin vaikutuksia koulujen toimintaan. Laatukriteereihin perustavan arviointitiedon avulla kyetään tunnistamaan havaittuja koulutuksen epäkohtia ja korjaamaan niitä vuosittaisessa kuntien toiminnan ja talouden suunnittelun kokonaisuudessa.

”Perusopetuksen laatukriteereiden viitekehyksessä laatua jäsennetään rakenteiden laatuun ja toiminnan laatuun. Rakenteiden laatu kuvastaa ulkoisia olosuhteita eli ns. laadun kehittämisen kehystekijöitä. Toiminnan laatu kuvaa oppilaan kokeman toiminnan laatua.”

Lähde: Opetus ja kulttuuriministeriö 2012. Perusopetuksen laatukriteerit.

<http://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/75311/okm29.pdf>



3.1.1 Rakenteiden laadun arviointi yhteenveto

Seuraavassa esitetään yhteenveto rakenteiden ja toiminnan laadun arvioinnista malleissa 1-3.

Katso yksityiskohtainen taulukko malleista ja niiden arvioinnista, **LIITE 6: Opetuksen laatuksiteerit arviointitaulukko.pdf**

Johtaminen:

Rehtoreilla on malleissa 1-3 esitetyn muutoksen jälkeen hieman suuremmat, keskitetyimmät yksiköt johdettavanaan. Siirtyminen virkarehtorijärjestelmään olisi järkevää. Näin rehtorilla on mahdollisuus keskittyä täysipainoisemmin johtamistyöhön. Johtamisessa tapahtuvilla muutoksilla on vaikutus koulun arkeen, mutta vaikutuksia opetuksen laatuun ei ratkaisulla ei ole. Johtamiseen liittyvät tehtävät ja vastuualueet on määritelty sivistyksen ja osaamisen toimialueen delegointisäännössä, joka ei muutu palveluverkkoselvityksen takia. Hallinnollisen työn määrään muutoksella ei ole suurta merkitystä.

Henkilöstö:

Jäljelle jäävien koulujen henkilöstömäärä kasvaa. Suuremmissa yksiköissä on henkilöstöresurssin pedagogisesti joustava käyttö helpompaa. Niissä voidaan toteuttaa luokkakohtaisia työpari/työtiimi -ratkaisuja, jotka tukevat sekä työssä jaksamista, kollegiaalisuutta, uutta opetussuunnitelmaa, eriyttämistä ja toiminnan jatkuvaa kehittämistä. Myös tukipalveluiden ja esim.

erityisopetuksen ja koulunkäynninohjaajien käyttö on suuremmissa yksiköissä helpompaa/joustavampaa. Muutoksella voi olla vaikutusta henkilöstön jaksamiseen. Osalle henkilöstöä muutos tarkoittaa työpaikan ja lähiesimiehen muutosta. Henkilöstön määrä tulee sopeuttaa suunnitelmallisesti tulevaisuuden vähenevään oppilasmäärään.

Taloudelliset resurssit:

Keskeisin taloudellinen haaste on 10:ssä vuodessa n. 30% vähenevä oppilasmäärä. Samaan aikaan väestö ikääntyy. Kaupungin kiinteistömässä on myös varsin suuri ja esim. Uramossa on suhteessa väljästi tilaa. Palveluverkkoa tiivistämällä on mahdollista vähentää ns. "hukkaneliöitä" tulevaisuuteen. Mikäli palveluverkko pidettäisiin nykyisellään, tulisi perusopetuksen kulut kasvamaan ja nousevat kulut pitäisi pystyä kattamaan ottamalla rahat siihen jostain muualta. Riskinä on, että kiinteistökulujen suhteellinen kasvu jouduttaisiin kattamaan leikkaamalla opetukseen varatuista määrärahoista, jolloin opetuksen laatu kärsisi.

Arviointi:

Pysymme nykyisissä perusopetuksen arviointimalleissa ja toimintatavoissa. Malleilla ei ole vaikutuksia arviointijärjestelmään.

3.1.2 Toiminnan laadun arviointi yhteenveto (1 / 2)

Opetussuunnitelman toteuttaminen:

Palveluverkkoselvityksessä esitetyillä malleilla ei ole suoraa vaikutusta opetussuunnitelman laadukkaaseen toteuttamiseen. Mikäli uusia tiloja päädytään rakentamaan, niiden suunnittelussa on helpompi huomioida mm. tulevaisuuden tarve, tilojen muunneltavuus ja monikäyttöisyys verrattuna olemassa oleviin tiloihin. Valinnaisaineiden ja esim. kielten tarjontaan tiiviimmällä resurssoinnilla ja suuremmilla yksiköillä on merkitystä. Tällä on myös positiivinen vaikutus yhdenvertaisuuden kannalta kaupungin koululaisten kesken.

Opetus ja opetusjärjestelyt:

Keskimääräinen ryhmä koko tarkastelussa on 20 oppilasta/ryhmä. Palveluverkon tiivistäminen ja sitä kautta resurssien tehokkaampi käyttö mahdollistaa oppilaskohtaisten kustannusten säilyttämisen nykyisellä tasolla. Mikäli vähenevään oppilasmäärään ei reagoida sopeuttamalla palveluverkon kokoa, tulisi tämä todennäköisesti johtamaan oppilaskohtaisten kulujen kasvuun ja sitä kautta pahimmillaan opetukseen käytettävien resurssien leikkaamiseen. Oppilaiden yksilölliset tarpeet, oppimisen tuki ja eriyttäminen huomioiden suuremmat yksiköt (ei yksisarjaiset) tarjoavat henkilöstön kannalta joustavammat mahdollisuudet huomioida yksilölliset tarpeet, kuin pienemmässä yksikössä.

Oppimisen, kasvun ja hyvinvoinnin tuki:

Oppilasmäärän huomattava väheneminen tulee huomioida. Kaikki ratkaisut, jotka ovat hajautettua nykymallia tiiviimmät, parantavat oppilashuollon tukitoimien saavutettavuutta ja sitä kautta kaupunkilaisten yhdenvertaisuutta. Tukitoimet voidaan järjestää entistä lähempänä opiskelijoita. Palveluiden tarjoaminen oppilaan omalla koululla voidaan katsoa madaltavan kynnystä palveluiden käyttämisen suhteen. Lisäksi on huomioitava, että mikäli tukitoimia ei voida järjestää omalla koululla, kesken koulupäivän oppilaan kuljettaminen tukitoimien pariin, on myös huoltajia kuormittava ratkaisu.

Osallisuus ja vaikuttaminen:

Oppilaskuntatoiminnan mitoitusta on syytä tarkkailla, jotta oppilaille on tarjolla mahdollisuus vaikuttaa koulu yhteisöön. Koulujen koko myös näissä tiiviimmissä malleissa on maltillinen, joten huomio tulee keskitellä oppilasmäärien sijaan enemmänkin osallistavan toimintakulttuurin luomiseen. Osallisuusmahdollisuudet ovat kaikissa malleissa hyvät.

3.1.2 Toiminnan laadun arviointi yhteenveto (2 / 2)

Kodin ja koulun yhteistyö:

Toimintatavat tai kodin ja koulun yhteistyön merkitys ei muutu palveluverkkoselvityksen toimesta. Kyse on lähinnä yhteisöllisen toimintakulttuurin luomisesta. Kuitenkin pienissä "kyläkoulumaisemmissa" kouluyksiköissä, kodin ja koulun yhteistyö voi olla tiiviimpää ja helpommin toteutettavissa.

Fyysinen oppimisympäristö:

Nykyinen kouluverkko on pääsääntöisesti terveellinen ja edistää kouluissa viihtymistä. Korjauksia ja tilojen perusparannuksia on tehty. Kouluilla on käytössään asianmukaiset oppimisympäristöt. Vaikka nykyisten kiinteistöjen kunto on suhteellisen hyvä, niin tilojen nykyaikaisuutta, teknisiä valmiuksia, monikäyttöisyyttä ja muunneltavuutta on helpompi huomioida uusissa rakennuksissa. Siksi malleissa 1-3 mukana oleva uudisrakennus, monitoimitalo näyttäytyy tässä positiivisena ratkaisuna.

Oppimisympäristön turvallisuus:

Koulujen turvallisuustilannetta seurataan säännöllisesti mm. työsuojelun / turvallisuus työryhmän toimesta. Sisäilmaan, lukitukseen ja kulun valvontaan, etc. kiinnitetään huomiota. Jäljelle jäävillä kouluilla on käytössään turvalliset oppimisympäristöt. Uudessa kiinteistössä on helpompi

huomioida ajanmukaiset turvallisuusjärjestelmät, verrattuna esim. vanhoihin koulurakennuksiin.

Perusopetuksen aamu- ja iltapäivätoiminta:

Toimintaa järjestetään ainakin nykyisellä laajuudella ja sisällöillä alakouluilla. Malleilla on nykytilanteeseen verrattuna positiivinen vaikutus henkilöresurssien näkökulmasta. Yksisarjaisissa kouluissa on usein tilanne, jossa 20 oppilaan IP -ryhmä ei tule täyteen. IP:ssä tarvitaan kuitenkin yksi ohjaaja klo 1700 asti. Mallit parantaisivat resurssiviisaasti koulunkäyntiohjaajan pedagogista käyttöä koululla sekä mahdollisuutta IP -toimintaan.

Koulun kerhotoiminta:

Toimintaa järjestetään nykyisellä laajuudella ja sisällöillä. Kerhotoiminnan laajuus voi tulevaisuudessa kasvaa. 3. sektorin (seura ja yhdistystoimijat) kerhopalveluiden tarjoamismahdollisuus paranee, kun palvelut ovat keskitetympiä. Alakouluissa opettajat vetävät pääsääntöisesti kerhoja. Kerhoihin osallistumismahdollisuudella on myös yhdenvertaisuuden kannalta merkitystä.

4. Yläkoulun ja alakoulun luokkataso

Riihimäellä on aikaisemmin tehty periaatepäätös, että 6. luokkien opetus järjestetään yläkoulujen yhteydessä.

Päätöksen taustalla on vaikuttanut mm. ala- ja yläkoulujen välinen nivelvaihe, joka näyttäytyi aiemmin ns. mopottamisena / kiusaamisena. Tähän saatiin muutos, kun 6. luokkalaiset otettiin yläkoulun yhteyteen ja tämän tyyppinen kiusaaminen saatiin kitkettyä pois.

Toisena keskeisenä perusteena 6. luokkien siirtoon yläkouluille oli pedagogisesti järkevän henkilöstöresurssoinnin ja opettajien yhteiskäytön huomioiminen. 6. luokkalaiset voivat luontevasti olla aineenopetuksen piirissä, vaikka päävastuun kantaisikin ko. Luokanopettaja.

Myös osa oppiainekokonaisuuksista on suunniteltu pedagogisesti 6-9. Luokille. Tällaisena esimerkkinä on esim. Toinen kotimainen kieli.

Palveluverkkoselvityksen myötä huoltajien / kaupunkilaisten kannanotoissa on ehdotettu 6. luokkien palauttamista takaisin alakouluihin turvatakseen riittävän oppilasmäärän. 6. luokkien siirto takaisin alakoulun yhteyteen olisi kuitenkin oppilasmääräennusteen mukaan vain väliaikainen ensiapu, eikä se sinällään ole ratkaisu tulevaisuuden palveluverkkoon.

Vaikka pienet kouluyksiköt ovat useiden vanhempien toiveissa, niin oppilasmäärän merkittävästi vähentyessä 10 vuodessa n. 1000 oppilaalla, huomiota kannattasi kiinnittää myös henkilöstöresurssien pedagogisesti joustavaan ja järkevään käyttöön.

Yläkoulut on jätetty nyt tarkastelun ulkopuolelle, mutta käytännössä sama ongelma mikä oppilasmäärässä on vuonna 2025 alakouluissa, siirtyy asteittain yläkouluihin.

Yläkoulujen oppilasmäärän vähentyessä tulevaisuudessa tulee yläkoulujen keskittämistä / yhdistämistä tarkastella yhtenä mahdollisuutena.

Myöskään malleissa 1-3 ehdotetut kouluyksiköt vuoden 2030 oppilasmäärillä (yhteensä n. 2000 oppilasta koko kaupungissa) eivät ole valtakunnallisesti tarkasteltuna vielä kuin pieniä/keskikokoisia.

On selvää, että useampia luokkatasoja sisältävissä kouluissa tulee eri ikäisten tarpeet huomioida suunnittelussa mm. Välituntipihojen tai moduulimaisen rakenteen suhteen.

5. Pedagoginen arviointi yhteenveto (1 / 2)

Arvioinnin lähtökohtana on kokonaisuudessaan n. 30% eli n. 1000 oppilaalla laskeva oppilasmäärä vuoteen 2030 mennessä, **Ks.**

LIITE 7: Varhaiskasvatuksen ja perusopetuksen oppilasmäärä syntyvyyden mukaan ennuste.pdf

Vuonna 2025 oppilasmäärä on laskenut alakouluissa 12 sarjaiseksi, mikä tarkoittaa 12 rinnakkaisluokkaa per vuosiluokka koko kaupungissa nykyisen 15 -sarjaisen vuosiluokkamäärän tilalta.

Käytetyssä ennusteessa oppilasmäärä vuosille 2026-2030 on laskettu matemaattisesti käyttäen 240 oppilasta per vuosiluokka. Tämä tarkoittaa 20 oppilasta/luokka x 12 sarjaa/rinnakkaisluokkaa. Kyseinen määrä sisältää varaumaa yläkanttiin, mikäli syntyvyys kääntyisi nousuun tai Riihimäelle saataisiin uusia oppilaita positiivisen muuttoliikkeen myötä. Nämä luvut (240) on esitetty harmaalla pohjalla.

Vaikka yläkoulut on toistaiseksi jätetty tämän palveluverkkoselvityksen tarkastelun ulkopuolelle, on syytä huomioida, että vuodesta 2025 vuoteen 2030 laskeva oppilasmäärä realisoituu yhtälailla myös yläkouluihin. Vuonna 2030 on Riihimäen yläkouluissakin alle 1000 oppilasta. Tämä oppilasmäärä on kolmelle yläkoululle vähäinen.

Vastaavasti sama kehitys tulee heijastumaan lukion oppilasmääriin viimeistään vuodesta 2033/34 eteenpäin.

Sen vuoksi yläkoulu ja lukiorakenteen tiivistäminen tulisi yhtälailla ottaa selvitykseen, kun esiopetus ja alakouluratkaisut on selvitetty.

Nykyinen kouluverkko suhteutettuna tulevaisuuden oppilasmääriin, on turhan laaja ja käy oppilasmääräkehityksen myötä huomattavasti nykyistä kalliimmaksi, ellei rakenteellisia ratkaisuja tehdä ennakoivasti. Ennakointi mahdollistaa myös hyvän ja johdonmukaisen henkilöstösuunnittelun tulevaisuuteen.

Oppilasmäärän merkittävä väheneminen tulee myös aiheuttamaan sen, että kaupungin oppilaaksiottoalueet tulisi miettiä uusiksi ja periaateratkaisuja tähän tulee pohtia.

Vuonna 2025 alakoulujen 1-5- lk. oppilasmäärä syntyvyyden mukaan olisi 1321, mikä sinällään riittäisi matemaattisesti 3:lle keskikokoiselle alakoululle (440 oppilasta / koulu). Eli periaatteessa yksi alakoulu / alue (Pohjoinen, Itäinen ja Läntinen) olisi riittävä.

Kuitenkin huomioiden pienten oppilaiden koulumatkan, lähikouluajattelun, nykyisen kouluverkon rakennusten teknisen kunnon, ylläpito- ja investointikulut sekä maantieteellisen sijainnin, on ns. hallittu siirtymä kohti tulevaisuuden "kooltaan pienempää" kouluverkkoa v.2025 eteenpäin mahdollista suorittaa useilla eri tavoilla.

Ratkaisussa tulisi huomioida Riihimäen tiivis kaupunkirakenne (90% asukkaista asuu 3km säteellä asemasta),

5. Pedagoginen arviointi yhteenveto (2 / 2)

Kaikki palveluverkkoselvityksen ohjausryhmän tarkastelemat 3 työskentelyn, siinä missä yksisarjaisessa koulussa vuosiluokan mallia, sopeuttaisivat palveluverkkoa koulurakennusten osalta opettaja olisi yksin. vastaamaan nykyistä paremmin tarvetta vuodesta 2025 alkaen.

On hyvä muistaa, että laadukasta opetusta voidaan tarjota, niin pienessä kyläkoulumaisessa lähikoulussa, kuin keskisuuressa keskustan koulussakin. Laadukkaan opetuksen takaavat osaavat ja ammattitaitoiset opettajamme.

Mikäli uusia koulurakennuksia päätetään rakentaa, niin niiden suunnittelussa tullaan huomioimaan oppilaiden ja koulun tarpeet sekä turvallisuusnäkökulmat.

Riippumatta siitä, mihin malliin päädytään, niin uusien koulujen mahdollinen suunnittelu EI AUTOMAATTISESTI TARKOITA avoimia oppimisympäristöjä, mutta tilojen monikäyttöisyyttä ja mahdollista muunneltavuutta kyllä.

Haasteellisimpana näyttäytyy malli 3, missä palveluverkkorakenteeseen jäisi läntiselle alueelle 2 pientä yksisarjaista koulua (Herajoen ja Lasitehtaan koulu) Tämä malli olisi pedagogiselta kannalta haasteellisin, koska esim. Kaksi/kolme -sarjainen koulu mahdollistaa paremmin kollegiaalisen yhteistyön ja opettajien luokkataso/työpari

Yksisarjaisen koulun oppilasmäärä on myös herkempi oppilasmäärän vähenemiselle alueella ja mahdollisen muuttoliikkeen vaikutuksille. Mikäli luokkakoko pienenee merkittävästi se voisi myös johtaa yhdysluokkaopetuksen (esim. 1-2. Lk tai 3-4 lk.) järjestämiseen, mikä ei ole pedagogisesti järkevä ratkaisu.

Kun ohjausryhmä päätyy jonkin malliin kannalle, niin sen sisällä mahdollista käytännön toteutusta voidaan selvittää vielä tarkemmin.

6. Kevyen liikenteen yhteydet (1 / 2)

Riihimäellä on hyvin kattava kevyen liikenteen verkosto. Kevyen liikenteen verkostoa on noin 115 km. Tämän lisäksi on noin 20 km jalkakäytäviä. Liikenneverkostossa on useita liikenneturvallisuutta lisääviä teknisiä ratkaisuja, kuten korotettuja liittymiä, liikennevaloja, kiertoliittymiä ja välkkyvaloja.

Tarkastelussa on käyty läpi palveluverkkoselvityksessä esitettyjen mallien 1-3 vaikutukset koulumatkoihin suhteessa nykytilaan. Tarkastelussa on huomioitu kuljetukset ja koulumatkareitit. Tarkastelu on tehty alueittain; pohjoinen alue, itäinen alue ja läntinen alue. Tarkastelu on keskittynyt kolmen kilometrin säännön mukaiseen tarkasteluun, koska viiden kilometrin säännön piirissä olevien lasten määrä on marginaalinen myös esitetyissä malleissa.

Ennakkovaikutusten arviointiin valittujen mallien ero koski läntistä aluetta. Kaikissa esitetyissä malleissa pohjoinen alue ja itäinen alue olivat samoja, joten näiden osalta johtopäätökset ovat samat.

Pohjoisella alueella kevyen liikenteen yhteydet ovat hyvät ja turvalliset. Metsäkorven kevyen liikenteen yhteydet parantuvat Uusi Karhintien kevyen liikenteen väylän rakentamisen myötä vuonna 2021. Myös Pohjoisen Rautatienkadun ja Oravankadun risteuksen ja Petsamon alueen toteutumisen myötä alueen

liikenneturvallisuus paranee. Päätöksenteossa olevassa Petsamon alueen kaavassa moottoriajoneuvoliikenne Petsamon alueen teollisuusalueelle kulkisi Pohjoisen Rautatienkadun kautta, joka vähentäisi liikennettä mm. Risteyskadulla ja Petsamonkadulla ja parantaisi edelleen alueen kevyen liikenteen turvallisuutta.

Itäisellä alueella on kattava ja turvallinen kevyen liikenteen verkosto. Nykytilassa ja edelleen esitettyjen mallien myötä itäiseltä alueelta kulkemisen lisääntyessä Saturnuksenkadun ja V.I Oksasenkadun risteuksen turvallisuutta tulee parantaa. Lisäksi tulee kiinnittää huomiota esitetyn Monitoimitalon ympäristön liikenteen turvalliseen ratkaisuun.

Läntiselläkin alueella kevyen liikenteen yhteydet ovat hyvät ja turvalliset. Mikäli kuitenkin lapsien kulkeminen Lasin alueelta Uramon koululle lisääntyy, niin pitkään toivottu Länsitien kevyen liikenteen väylän Kirjauksentielle toteuttaminen tulee arvioida uudestaan.

6. Kevyen liikenteen yhteydet (2 / 2)

Lisäksi on huomioitava, että koulujen keskittäminen ja koulukohtaisen lapsimäärän lisääminen lisää myös liikennettä koulujen ympäristössä. Etenkin moottoriajoneuvoilla tapahtuvan saattoliikenteen vuoksi liikenneturvallisuus ja asumisviihtyisyys alueella heikenee. Moottoriliikenteen vähentämiseksi pitää pyrkiä vaikuttamaan ohjaamalla koululaisia kestäviin kulkutapoihin ja ohjaamalla saattoliikenne siten, että se ei aiheuta vaaraa kävellessä ja pyörällä kulkeville oppilaille. Kaikille kouluille tulee laatia koulukortti, jossa kuvataan koulun ympäristö ja suositeltavat saattoliikennepaikat.

Voidaan olettaa, että pidentyvät koulumatkat vähentävät omin voimin liikkumista koulumatkoilla. Tämä edellyttää valistuksen lisäämistä ja koulumatkojen turvallisuuden ja turvallisuuden tunteen vahvistamista.

LIITE 8: Kevyen liikenteen ja joukkoliikenteen tarkastelu.pdf

7. Joukkoliikenne ja koulukuljetukset (1 / 2)

Nykytilassa Riihimäen paikallisliikennettä palvelevat linjat 1-6, 8 sekä palvelulinja. Erityisesti linjat 5, 6 ja 8 on suunniteltu pääasiassa koululaisten kulkemistarpeiden pohjalta. Tämän lisäksi Riihimäellä liikennöi seutuliikennettä (Rmk-Ryhtylä, Rmk-Loppi ja Rmk-Tervakoski). Koululaisia palvelee myös erillinen kuljetuskalusto (pikkubusseja, tila-autoja, henkilöautoja; yhteensä 6 kpl). Niillä palvelevat myös sosiaali- ja terveystoimen kuljetustarpeita.

Tarkastelussa on käyty läpi palveluverkkoselvityksessä esitettyjen mallien 1-3 vaikutukset koulumatkoihin suhteessa nykytilaan. Tarkastelussa on huomioitu koulumatkareitit, joukkoliikenneyhteydet ja kuljetustarpeet. Tarkastelu on tehty alueittain; pohjoinen alue, itäinen alue ja läntinen alue. Tarkastelu on keskittynyt koulukuljetusten myöntämisperusteena käytettävän kolmen kilometrin säännön mukaiseen tarkasteluun, koska viiden kilometrin säännön piirissä olevien lasten määrä on marginaalinen myös esitetyissä malleissa. Ennakkovaikutusten arviointiin valittujen mallien ero koski läntistä aluetta. Kaikissa esitetyissä malleissa pohjoinen alue ja itäinen alue olivat samoja, joten näiden osalta johtopäätökset ovat samat.

Pohjoista aluetta palvelevat linjat 2 ja 8. Linjat 2 (nykytilassa vain yläkoululaiset) ja 8 sekä seutuliikenne palvelevat suurta osaa koululaisista. Nykytilassa Metsäkorven alueen palvelutaso ei ole riittävä ja tämä edellyttää lisälähtöjä. Tämän muutoksen

kustannusvaikutukseksi on arvioitu 30 000 - 60 000 euroa. Esitettyjen mallien vaikutus joukkoliikenteeseen on koulujen ja joukkoliikenteen aikataulujen yhteensovittamisen lisäksi Kantatien 54 pohjoispuolella olevien lapsien siirtyminen kolmen kilometrin ylittävän oikeuden piiriin. Tämän taloudelliset vaikutukset ovat arviolta joitain tuhansia euroja.

Itäistä aluetta palvelevat aamuisin kolme autoa (linjat 1 ja 3) ja iltapäivisin kaksi autoa, jotka palvelisivat myös muutostilanteessa. Rytmittämällä Monitoimitalon ja yläkoulujen alkamis- ja päättymisajat saadaan alueen palvelutaso pidettyä nykyisellä tasolla ja aamun kolmas auto siirrettyä palvelemaan esim. Metsäkorpea. Tällöin pohjoisella alueella esitetty kustannusvaikutus pieneneisi. Palvelulinjalla saataisiin tarvittaessa varmistettua aamuisin.

7. Joukkoliikenne ja koulukuljetukset (2 / 2)

Malleissa eroavuudet koskevat läntistä aluetta. Parmalan ja Vasikkahaan alueita palvelee linja 4. Syksystä 2020 lähtien linjat 5 ja 6 palvelevat kaupungin lounaisosia (Hirvijärventie, Paalijärventie). Mallissa 1 on varauduttava hankkimaan yksi lisälinja, jonka kustannusvaikutus on noin 60 000 euroa (aamupäivään 3 lähtöä, iltapäivään 4 lähtöä). Mallissa 1 Parmalan lapset pääsevät kuljetuksen piiriin. Mallissa 2 Hirsimäestä ja Kernaalasta Herajoen koululle kulkevat vaativat lisälinjan sekä aamulle, että iltapäivään. Tämän kustannusvaikutus on noin 60 000 euroa. Mallissa 2 Kumelasta Uramon kouluun aikatauluja ei ole mahdollista saada koululaisille sopiviksi ilman lisälinjaa. Mallissa 3 ei ole muutoksia nykytilaan.

Valmistelussa käsiteltiin myös Riihimäellä käytössä olevia koulukuljetukseen oikeutettujen oppilaiden kilometrivaatimuksia, jotka ovat 1-3 luokkalaisilla kolme kilometriä ja muilla viisi kilometriä. Mikäli kilometrisääntö olisi kaikilla alakoululaisilla (luokat 1-5) kolme kilometriä, niin tällä ei olisi merkittävää taloudellista vaikutusta.

Joukkoliikennettä käyttävien koululaisten odotusajat ovat tällä hetkellä osin pitkiä. Koulujen alkamis- ja päättymisajankohtien muutoksilla olisi mahdollisuus parantaa koululaisten palvelutasoa nykyisestä.

Tämä tarkoittaa kokonaisuuden rytmittämistä yhdessä koulujen ja joukkoliikenteen sekä kuljetusten kanssa.

LIITE 8: Kevyen liikenteen ja joukkoliikenteen tarkastelu.pdf

8. Liikuntapalvelut (1 / 2)

Liikunta kuuluu kaikille. Kaupungin tehtävä on tarjota riihimäkeläisille laadukkaat olosuhteet liikunnan harrastamiselle. Tavoite on, että liikunta olisi luonteva osa riihimäkeläisen arkipäivää. Tässä tarkastelussa keskitytään palveluverkkoselvityksen raportti osa 1 esitettyihin muutoksiin koskien sisäliikuntapaikkoja.

Palveluverkkoselvityksen ohjausryhmän ennakkovaikutusten arviointiin valittujen mallien ero koskee vain läntistä aluetta, jossa malli 1 esitetään säilytettävän vain Lasitehtaan koulu ja luovuttavan Herajoen koulusta tai malli 2, jossa valinta on päinvastainen. Tästä syntyvä vaikutus on mallissa 1 Herajoen koulun 100 m² salin, jonka käyttöaste 80 % poistuminen käytöstä tai mallissa 2 Lasitehtaan koulun 200 m² salin, jonka käyttöaste 80 % poistuminen käytöstä. Näiden mallien välinen ero on siis 100 m² ja ei täten merkittävä.

Sijainnilla ja käytettävyydellä on eroa, sillä Herajoen koulun pieni 100 m² salin käyttötarkoitus on rajallinen suhteessa puolet isompaan Lasitehtaan koulun 200 m² saliin. Tämän lisäksi kaikissa malleissa poistuisi Patastenmäen koulun sali 125 m² (käyttöaste 75 %). Tarkastelun lähtökohta on, että Kalevantalon liikuntatila säilyisi, vaikka opetustilat poistuisivat käytöstä.

Mallin 1 kokonaisvaikutus olisi Herajoen koulu 100m² ja Patastenmäen koulu 125 m² eli yhteensä 225 m². Mallin 2 kokonaisvaikutus olisi Lasitehtaan koulu 200 m² ja Patastenmäen koulu 125 m² eli yhteensä 325 m².

Mikäli Monitoimitalo toteutuisi kolmen sarjan kouluna ja siinä toteutettaisiin liikuntasali kolmisarjaisen Uramon koulun mittakaavassa 600 m², niin liikuntatilojen bruttoneliöt eivät vähenisi. Kuitenkin on huomioitava ko. bruttoneliöiden käytettävyys, muunneltavuus ja tilan jakomahdollisuus. Lisäksi varastotilojen riittävyyteen täytyy erityisesti kiinnittää huomiota.

8. Liikuntapalvelut (2 / 2)

Ensisijaisesti poistuvien kiinteistöjen listassa on esitetty myös kaupungin vuokraama Kamppailu-urheilukeskus, jonka tarjoamat tilat tulee vuokratilakannasta löytää. Tähän tarkoitukseen tehtäviä erityisliikuntatiloja ei ole mielekästä koulujen liikuntatiloihin toteuttaa.

Jäähallien lukumäärä, neliöt ja laatu suhteessa käyttäjämäärään ja kilpailulliseen tasoon on Riihimäellä korkea. Käyttöaste on kuitenkin molemmissa jäähalleissa 99 - 100% ja mahdollistaa monipuolisen jäällikunnan ja –urheilun harrastamisen. Lauhojen talvien takia ulkojäähäaika on jäänyt hyvin vähäiseksi, joten jäähallit ovat tarjonneet erinomaiset koulu- ja perheliikuntamahdollisuuksia alueella. Uimalan vahvuutena on mahdollisuus ympäri vuotiseen käyttöön. Varsinkin 50 m:n allas on harvinaisuus ja alueen ainoa pitkä allas. Viime vuosina on kuitenkin ilmennyt vanhentuneessa rakennuksissa ja tekniikassa ongelmia, jotka aiheuttavat käyttökatkoja toiminnassa.

Riihimäen liikuntapaikkojen neliöt ja liikuntapaikat asukasta kohti on maakunnan alhaisimmat (Lähde:LIPAS-tietojärjestelmä). UKK –instituutti on laskenut, mitä liikkumattomuus tulee maksamaan kuntasektorille. Laskenta on aloitettu Pirkanmaalta Tampereen ympäristöseudulta, jossa Riihimäen kaupunkia lähimpänä on Kangasalan kaupunki (asukasluku n. 30 000). Kyseessä olevan kaupungin liikkumattomuuden hinta on laskennallisesti 23,8 M€.

Nykyinen liikuntapaikkojen palvelutaso mahdollistaa pääosin monipuolisen ja laajakirjoisen sekä omatoimisen liikunnan harjoittamisen että lajikohtaisen harjoittelun. Nykyisten liikuntapaikkojen säilyttäminen tai nykyisten liikuntapaikkaneliöiden säilyttäminen on tärkeää. Neliöiden tai paikkojen väheneminen köyhdyttää Riihimäen liikuntaelämää, vähentää kunnassa liikuntakertojen määrää ja liikunnan terveyshyötyjä sekä lisää liikkumattomuuden kustannuksia kunnassa merkittävästi. Liikuntapaikkojen saavutettavuus, fyysisesti, henkisesti ja taloudellisesti on yksi tehokkaimmista keinoista kannustaa liikuntaa ja edistää kuntalaisten terveyttä.

LIITE 9: Liikuntapaikkatarkastelu.pdf

9. Vaikutukset kiinteistöjen ylläpitokustannuksiin

Kiinteistöjen ylläpitokustannuksissa on tarkasteltu varhaiskasvatuksen ja opetuksen kiinteistöjen ylläpitoon kohdistuvia kustannuksia 20 vuoden ajanjaksolla. Ylläpitokustannukset sisältää kiinteistön ylläpitokustannukset: lämpö-, sähkö-, kiinteistönhoito-, kunnossapito-, vakuutus- ja siivouskulut. Ylläpitokustannukset eivät sisällä pääomakuluja.

Kiinteistön ylläpitokustannuksien nykytaso on 4,6 miljoonaa euroa/vuodessa. Tarkastelujaksolla 20 vuodessa tämä on 92 miljoonaa euroa.

Palveluverkkoselvityksen raportissa osa 1 valituissa malleissa 1 ja 2 ylläpitokustannukset olisivat vuosittain 3,8 miljoonaa euroa/vuodessa, josta uuden Monitoimitalon osuus 590 000 euroa/vuodessa. Tarkastelujaksolla 20 vuodessa tämä on 76 miljoonaa euroa.

Mallissa 3 ylläpitokustannus oli noin 4 miljoonaa euroa/vuosi. Tarkastelujaksolla 20 vuodessa tämä on 80 miljoonaa euroa.

Nykytilaan verrattuna vuotuisten ylläpitokustannusten ero malleissa 1 ja 2 on noin 750 000 euroa ja tarkastelujaksolla 20 vuodessa noin 16 miljoonaa euroa. Mallissa 3 ero nykytilaan on vuodessa noin 600 000 euroa ja tarkastelujaksolla 20 vuodessa noin 12 miljoonaa euroa.

Malleissa on huomioitu esitetty uusi 10 000 brm² Monitoimitalo. Monitoimitalon vuotuiset ylläpitokustannukset ovat noin 590 000 euroa. Kustannuksissa ei ole huomioitu Matkakeskusta ja Virastotalo Veturia. Näiden kiinteistöjen tiivistystarve/-mahdollisuus on luokkaa 40%.

LIITE 10: Ylläpito- ja investointitarkastelu.pdf

10. Vaikutuksen kiinteistöinvestointeihin

Kiinteistöinvestointeissa on tarkasteltu varhaiskasvatuksen ja opetuksen kiinteistöinvestointitarpeita 20 vuoden ajanjaksolla.

Nykyiseen varhaiskasvatuksen ja opetuksen kiinteistöverkkoon kohdistuva investointitarve seuraavan 20 vuoden ajalla on noin 109 miljoonaa euroa.

Ennakkovaikutusten arviointiin valitun mallin 1 mukainen investointitarve seuraavan 20 vuoden aikana on noin 97 miljoonaa euroa.

Mallin 2 mukainen investointitarve seuraavan 20 vuoden aikana on noin 95 miljoonaa euroa.

Mallin 3 mukainen investointitarve seuraavan 20 vuoden aikana on noin 99,5 miljoonaa euroa.

Mallien ero nykyisten kiinteistöjen investointitarpeeseen olisi 20 vuodessa noin 9,5 - 14 miljoonaa euroa.

Kaikki mallit 1-3 sisältävät Monitoimitalon arvioidun investointikustannuksen noin 22 miljoonaa euroa.

Luvut eivät sisällä Matkakeskusta ja Virastotalo Veturia. Näiden osalta tiivistysmahdollisuus noin 40 %.

LIITE 10: Ylläpito- ja investointitarkastelu.pdf

11. Vaikutukset palvelutuotannon kustannuksiin

Palvelutuotannon kustannuksia on tarkasteltu varhaiskasvatuksen ja opetuksen osalta 20 vuoden ajanjaksolla. Tarkastelu kohdistuu kasvatus- ja opetuspalveluun sisältäen tukipalvelut, kuten terveyden hoito, erityisopetus, kuraattori- ja psykologipalvelut sekä ruokailun. Palvelun kustannukset eivät sisällä kiinteistön ylläpitokustannuksia.

Palvelun kokonaiskustannukset ovat vuoden 2019 tasossa 30 miljoonaa euroa. Tämä ei sisällä ulkopaikkakunnilla ostettavia opetuspalveluita, joka on noin 700 000 euroa. Varhaiskasvatuksen ja opetuksen piirissä on noin 4 200 lasta. Lasta kohden kustannus on noin 7 100 euroa.

Mikäli varhaiskasvatuksen ja opetuksen palvelukustannukset pysyisivät nykyisellä tasolla ja lapsimäärä vähentyisi ennusteen mukaisesti noin 1 000 lapsella olisi lapsikohtainen kustannus noin 9 400 euroa.

Mikäli lapsikohtainen kustannus pysyisi nykyisellä tasolla ja lapsimäärä vähentyisi ennusteen mukaisesti noin 1 000 lapsella olisi kokonaiskustannus noin 23 miljoonaa euroa. Nykytilaan syntyvä säästö olisi noin 7 miljoonaa euroa.

LIITE 11:Yksikköhintatarkastelu.pdf

12. Veto- ja pitovoimatarkastelu

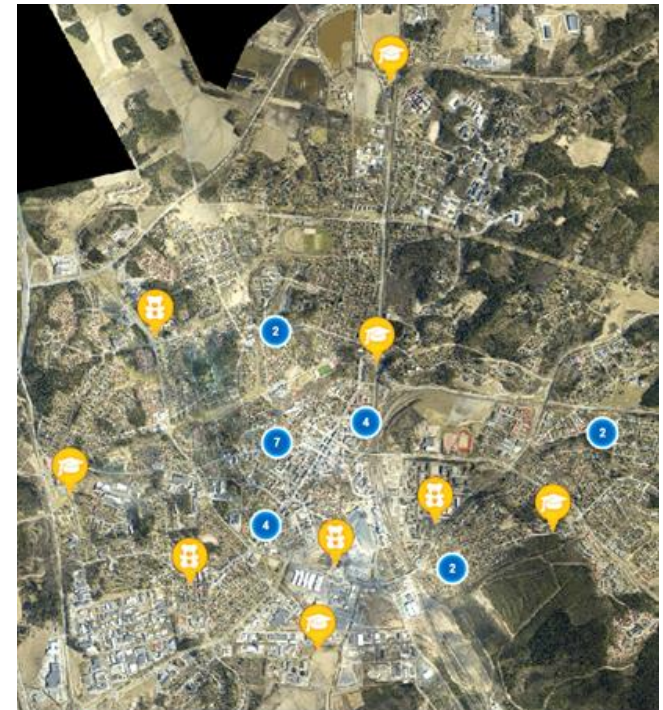
Veto- ja pitovoimatarkastelussa kerrotaan lyhyesti veto- ja pitovoimaan vaikuttavista tekijöistä ja taustoista sekä kootaan yhteen eri selvityksissä ja aineistoissa tarkasteltuja Riihimäen kaupungin veto- ja pitovoimatekijöitä. Niistä tehtyjen johtopäätösten perusteella on muodostettu näkemys nykyisen kaltaisen palveluverkon veto- ja pitovoimasta sekä ohjausryhmän määrittelemien palveluverkkomallien vaikutuksista kaupungin veto- ja pitovoimaan.

Monitoimitalo lisää keskustan ja itäisten kaupunginosien houkuttelevuutta asuinalueena, mutta **parantaa** myös **koko kaupungin veto- ja pitovoimaa** toteuttaen Riihimäki-strategian 2030 ja #UusiRiksu-kärkihankkeen tavoitteita

Kun jokin koulu tai päiväkoti lakkautetaan, pienentää se läheisten asuinalueiden houkuttelevuutta lapsiperheiden näkökulmasta

Palveluresurssien keskittämisellä voidaan jatkossa tarjota kattavampia palveluja siellä, missä ne ovat yhä useamman nykyisen ja tulevan riihimäkeläisen saavutettavissa ja samalla rakentaa Riihimäen kaupungin tulevaisuutta taloudellisesti kestäväälle pohjalle
--> **Riihimäen kaupungin veto- ja pitovoima paranee**

LIITE 12: Veto- ja pitovoimatarkastelu.pdf



Riihimäen koulu- ja päiväkotiyksiköt - Nykytila

13. Ekologisuusarviointi (1 / 2)

Ekologisuus arvioinnissa on tarkasteltu miten palveluverkkoselvityksen 1. osassa ennakkovaikutuksen arviointiin valitut mallit toteuttavat Riihimäen ympäristöpolitiikanero ei kiinteistön energiasäästön osalta ole merkittävä, mutta päämääriä ja edelleen siinä esitettyjä tavoitteita kaupungin julkisten kiinteistöjen ja liikenteen näkökulmasta. Tarkastelussa kolmen koulun mallissa energia rasite on yhtä on kuvattu kaupunkia ekologisen kestävyuden edistäjä, kaupungin ympäristöstrategian toimenpideohjelmassa asettamiansa kestävä kehityksen mittareita ja ennakkovaikutusten arviointiin valitut mallien vaikutuksia.

Kaupungin ympäristöstrategian päämäärät ovat:

1) Hiilineutraali energiantuotanto ja -kulutus, 2) Kestävä liikkuminen ja ekotehokas kaupunkirakenne, 3) Luonnonvarojen kestävä kulutus ja kiertotalous, 4) Monimuotoinen luonto ja viihtyisä elinympäristö ja 5) Vastuullinen riihimäkeläinen. Näiden päämäärien pohjalta on asetettu useita mittareita. Julkisten kiinteistöjen osalta keskeisimpiä mittareita ovat kestävä kaupunkirakenne, kestävä teknisen ratkaisut ja tilojen energiatehokkuus. Liikenteen osalta keskeisimpiä mittareita ovat ympäristön kannalta kestävien liikennemuotojen käytön lisääntyminen.

Palveluverkkoselvityksessä esitettävien mallien erot kohdistuvat läntisellä alueella olevien koulujen määrään.

Esitetyissä malleissa Läntinen alue ratkaistaan, joko kahdella tai kolmella koululla. Yhden koulun mallissa kiinteistökohtainen energiä ei kiinteistön energiasäästön osalta ole merkittävä, mutta kolmen koulun mallissa energia rasite on yhtä koulurakennusta isompi. Merkittävämpi asia on selvityksessä esitetty kiinteistökannan pienentyminen noin 10 000 bm², joka on noin 15% nykyisestä kokonaismäärästä. Huomioituna vielä, että tuossa on laskettuna 10 000 bm² uusi Monitoimitalo.

13. Ekologisuusarviointi (2 / 2)

Kestävän kaupunkirakenteen osalta ympäristöstrategian mittaristossa viitataan tiiviiseen kaupunkirakenteeseen. Tämän osalta kouluverkossa tapahtuu tiivistymistä, mutta jotta siitä saataisiin tarkoitettua tiivistettyä kaupunkirakennetta, niin se vaatii asukkaita ja rakentamista keskustan ja asemanseudulle. Teknisistä kestävästä ratkaisusta, kuten vaihtoehtoisista energiamuodoista julkisissa rakennuksissa saadaan edistettyä uusien tilojen rakentamisen yhteydessä. Tämä mahdollistuu uudis- ja saneerausrakentamisessa.

Palveluverkkoselvityksessä kaikilla alueilla on nykytilassa kehittämistarpeita liikenteelle. Joidenkin joukkoliikenne yhteyksien lisäämisellä voidaan olettaa lisättävän edelleen joukkoliikenteen käyttöastetta. Joidenkin siirtyminen koulukuljetuksen piiriin voi lisätä myös joukkoliikenteen käyttöä vapaa-ajalla ja vähentää vanhempien tarvetta kuljetuksiin ja näin yksityisautoilua. Tämä voidaan kuitenkin olettaa koskevan erityisesti yli kymmenen vuotiaiden lapsien vanhempia. Pienten alle 10 vuotiaiden lasten kuljettaminen voidaan olettaa pysyvän tai lisääntyvän koulumatkan kasvaessa.

Ekologisen jalanjäljen osalta joukkoliikenteen osuus on kaupungin energiakulutuksesta marginaalinen ja kasvattaessa joukkoliikenteen osuutta kulkumuotona, voidaan sen olettaa vähentävän yksityisautoilun tarvetta suhteessa enemmän.

Kuten kevyen liikenteen verkoston tarkastelussa on todettu, niin voidaan olettaa, että pidentyvät koulumatkat vähentävät omin voimin liikkumista koulumatkoilla. Tämä edellyttää valistuksen lisäämistä ja koulumatkojen turvallisuuden ja turvallisuuden tunteen vahvistamista. Kevyen liikenteen verkosto on hyvin kattava ja ympäristöä kuormittamattomille kulkemismuotojen lisääntymiselle on hyvät puitteet ja sen merkitys strategian mukaisten kestävien kulkumuotojen edistämiseksi on merkittävä. Riihimäen poikkeuksellisen tiivis kaupunkirakenne mahdollistaa mm. pyöräilyn lisääntymisen muuttuvassakin tilanteessa.

LIITE 13: Ekologisuusarviointi.pdf

14. Osallistaminen ja päätöksenteko

Palveluverkkoselvityksen ohjausryhmän kokousmuistiot on julkaistu kaupungin nettisivuilla kokousta jälkeisenä päivänä.

Palveluverkkoselvityksen ensimmäinen Raportti 1 Periaatteet ja Mallit on julkaistu elokuussa ja siitä pyydetty lausuntoja vammaisneuvostolta, vanhusneuvostolta, nuorisovaltuustolta, kaupunkikehityslautakunnalta, sosiaali- ja terveyslautakunnalta sekä sivistys- ja hyvinvointilautakunnalta. Samanaikaisesti on elokuussa tehty kyselyitä alakoulujen lapsille, heidän huoltajilleen, alakoulujen henkilöstölle sekä kuntalaisille. Lisäksi on tehty robottikysely nuorisopalveluista.

Tämä dokumentti julkaistaan syyskuussa ja siitä pyydetään lausunnot kaupunkikehityslautakunnalta, sosiaali- ja terveyslautakunnalta sekä sivistys- ja hyvinvointilautakunnalta.

Tavoitteena on, että palveluverkkopäätös käsitellään syyskuun valtuuston kokouksessa.